

Gegen Tihange 2: 9 Personen, 2 Unternehmen und 3 Kommunen reichen Klage vor dem Gericht der ersten Instanz in Brüssel ein!

## Flaams

Een vernietigingsprocedure voor de Raad van State is gebaseerd op de schending van een regel van objectief recht: heeft de overheid, bij het nemen van een beslissing, de hogere rechtsnormen gerespecteerd. Als de overheid deze hogere rechtsnormen niet respecteerde bij het nemen van haar beslissing, kan de Raad van State deze beslissing vernietigen. Door de vernietiging verdwijnt de beslissing uit de rechtsorde en wordt ze geacht nooit bestaan te hebben. De overheid moet dan een nieuwe beslissing nemen.

De procedure voor de rechtbank van eerste aanleg is niet gericht op de vernietiging van de beslissing. Anders dan de Raad van State kunnen de gewone hoven en rechtbanken geen beslissingen vernietigen. Zij kunnen wel de subjectieve rechten van de burgers beschermen. Een subjectief recht is het het naleven van een welbepaalde juridische verplichting die een regel van objectief recht rechtstreeks aan de overheid oplegt en die van belang is voor de eisers. Of, met andere woorden, de eisers roepen in dat de Belgische Staat en het FANC een aantal regels moeten respecteren die van belang zijn voor hen.

Die regels die de staat moest respecteren zijn o.a. de volgende:

Artikelen 2 en 8 EVRM, ook gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet;

De artikelen 3, 6 en 10 septies van de Wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

Artikel 1 en 6 van het Koninklijk Besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen

## Deutsch

Eine Nichtigerklärungsprozedur vor dem (belgischen) Staatsrat basiert auf der Schändung einer Regel des objektiven Rechts: hat die Obrigkeit (auch: Regierung/Behörden/Staat) beim Treffen einer Entscheidung die höheren Rechtsnormen respektiert? Falls die Obrigkeit diese höheren Rechtsnormen beim Nehmen ihrer Entscheidung nicht respektiert hat, kann der Staatsrat die Entscheidung für nichtig erklären. Durch die Aufhebung verschwindet die Entscheidung aus der Rechtsordnung und wird als niemals existent angesehen. Die Obrigkeit muss dann eine neue Entscheidung treffen.

Die Prozedur vor dem Europäischen Gericht erster Instanz ist nicht ausgerichtet auf die Nichtigerklärung der Entscheidung. Anders als im Staatsrat können gewöhnliche Höfe und Gerichte keine Entscheidungen als nichtig erklären. Sie können aber sehr wohl die subjektiven Rechte der Bürger schützen. Ein subjektives Recht bedeutet das Einhalten einer genau bestimmten juristischen Verpflichtung, die der Obrigkeit unmittelbar eine objektive Rechtsregel auferlegt und die von Gewicht ist für die Antragsteller/Kläger. Oder, mit anderen Worten, die Antragssteller/Kläger berufen ein, dass der belgische Staat und die FANC eine Anzahl Regeln respektieren müssen, die ihnen wichtig sind.

Die Regel, die der Staat respektieren muss, sind u.a. folgende:

Artikel 2 und 8 EVRM (Europäische Menschenrechtskonvention), auch gewährleistet durch Artikel 23 des Grundgesetzes;

Die Artikel 3, 6 und 10 [septies] des Gesetzes vom 15. April 1994 betreffend den Schutz der Bevölkerung und der Umwelt gegen die aus ionisierenden Strahlen erwachsenden Gefahren und betreffend die Föderale Agentur für Nukleare Kontrolle, Artikel 1 und 6 des königlichen Beschlusses vom 20. Juli 2001 über das allgemeine Reglement des Schutzes der Bevölkerung, der Arbeitnehmer und der Umwelt gegen die Gefahr von ionisierenden Strahlungen

Gegen Tihange 2: 9 Personen, 2 Unternehmen und 3 Kommunen reichen Klage vor dem Gericht der ersten Instanz in Brüssel ein!

Artikel 9, 14 en 30 van het Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften van kerncentrales  
Het voorzorgsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel  
Artikel 2 EVRM beschermt het recht op leven.  
Artikel 8 EVRM beschermt het recht op eerbiediging van het privé-, familie- en gezinsleven. Deze grondrechten verplichten de overheid om de burgers en het leefmilieu te beschermen tegen de gevolgen van een kernongeval. De rechten die artikel 2 en 8 EVRM beschermen, worden in België ook beschermd door artikel 23 van de Grondwet.

De EURATOM-wetgeving is in België omzet door de FANC-Wet en o.a. door de koninklijke besluiten van 20 juli 2001 (ARBIS) en 30 november 2011. De lidstaten moeten voorzien in passende nationale wetgeving voor een hoog niveau van nucleaire veiligheid om werknemers en de bevolking te beschermen tegen de aan ioniserende straling van kerninstallaties verbonden gevaren.

Schending van het voorzorgsbeginsel

Als er wetenschappelijke onzekerheid bestaat over een bepaald risico dat tot ernstige en onomkeerbare schade kan leiden, mag men deze onzekerheid niet als argument gebruiken om beschermende maatregelen uit te stellen.

Er blijkt uit het dossier niet dat de kerncentrale van Tihange 2 voldoet aan de ontwerpbasis van de kerncentrale. De ontdekte scheuren zijn volgens verschillende, ook Belgische instanties, niet aanvaardbaar zijn in de ontwerpbasis.

Dit blijkt ook uit het mondelinge antwoord de vragen die het BMUB aan het FANC stelde:

Artikel 9, 14 und 30 des königlichen Beschlusses vom 30. November 2011 über die Sicherheitsvorschriften in Kernkraftwerken.  
Das Vorsorge- und Sorgfältigkeitsprinzip  
Artikel 2 der EVRM schützt das Recht auf Leben.

Artikel 8 der EVRM schützt das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens.  
Diese Grundrechte verpflichten die Obrigkeit dazu, die Bürger und die Umwelt vor den Folgen eines nuklearen Unfalls zu beschützen.  
Die Rechte, die die Artikel 2 und 8 der EVRM schützen, werden in Belgien ebenfalls durch den Artikel 23 des Grundgesetzes geschützt.

Die EURATOM-Gesetzgebung ist in Belgien umgesetzt [worden] durch das FANC-Gesetz sowie die königlichen Beschlüsse vom 20. Juli 2001 (ARBIS) und vom 30. November 2011. Die Mitgliedsländer müssen in der passenden nationalen Gesetzgebung ein hohes Niveau nuklearer Sicherheit vorsehen, um Arbeitnehmer und die Bevölkerung gegen die Gefahren, die mit der ionisierenden Strahlung aus KKW verbunden sind, zu beschützen.

Schändung des Vorsorgeprinzips

Falls wissenschaftliche Unsicherheit über ein bestimmtes Risiko besteht, das zu schwerem und unumkehrbarem Schaden führen kann, darf man diese Unsicherheit nicht als Argument benutzen, um Sicherheitsmaßnahmen aufzuschieben.

Es geht aus dem Dossier nicht hervor, dass das Kernkraftwerk von Tihange 2 der Entwurfsgrundlage des Kernkraftwerkes entspricht. Die entdeckten Risse sind laut verschiedener, auch belgischer, Instanzen unverträglich mit der Entwurfsgrundlage.

Dies geht ebenfalls aus der mündlichen Antwort auf jene Fragen hervor, die das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit (BMUB) an die FANC stellte:

Gegen Tihange 2: 9 Personen, 2 Unternehmen und 3 Kommunen reichen Klage vor dem Gericht der ersten Instanz in Brüssel ein!

De procedure in 2014-2015 kan niet dienen om tijdens de exploitatie van de kerncentrale gebreken aan de vergunning te remediëren. De kerncentrale van Tihange 2 voldoet niet aan de ontwerpbasis. Zij kon dus niet heropstarten.

Ook het onderzoek is methodologisch zeer gebrekkig. Het is totaal onduidelijk of de fabrikant van het reactorvat de scheuren al ontdekte bij de opeenvolgende kwaliteitscontroles. Nochtans had hij die moeten ontdekken. Met de meetinstrumenten van toen kon men dat immers ook. Als hij de scheuren niet ontdekt heeft, kan dit liggen aan twee dingen.

Ofwel gebruikte de fabrikant een gebrekkige, verkeerde of opzettelijk andere werkwijze. Ofwel waren er geen scheuren op het ogenblik dat de reactor in gebruik werd genomen. Ergens tijdens de werking zijn die dan ontstaan. En die zijn gegroeid tot lengtes van 17,9 centimeter. Voor die groei en de gevolgen ervan is er geen enkele verklaring.

Daarnaast kan men op basis van de gebruikte methode niet uitsluiten dat er radiaalverbindingen tussen scheuren tot een grootte van 4 millimeter niet ontdekt zijn.

Men gebruikte daarenboven een berekingsmodel, ASME III, die alleen bruikbaar is voor scheurenvrij materiaal. ASME III is niet wetenschappelijk gevalideerd voor materialen behept met talrijke scheuren.

Die 2014-2015 doorgeführte Prozedur kann nicht dazu dienen, während des Betriebs des KKW Mängel der Genehmigung zu beheben. Das KKW Tihange 2 entspricht nicht der Entwurfsgrundlage. Es konnte daher nicht wieder anlaufen.

Obendrein ist die Forschung auch methodologisch sehr lückenhaft. Es ist völlig unklar, ob der Fabrikant des Reaktorbehälter die Risse schon bei aufeinanderfolgenden Qualitätskontrollen entdeckte. Gleichwohl hätte er sie entdecken müssen. Mit den damaligen Messinstrumenten konnte man dies jedenfalls. Wenn er die Risse nicht entdeckt hat, kann dies an zwei Dingen liegen:

Entweder, der Fabrikant benutzte ein fehlerhaftes, verkehrtes oder vorsätzlich anderes Arbeitsverfahren. Oder es im Moment der Inbetriebnahme keine Risse im Reaktor. Dann sind sie während des Betriebs entstanden. Und sie sind bis auf Längen von 17,9 Zentimeter angewachsen. Für das Wachstum und die einhergehenden Folgen gibt es keine einzige Erklärung.

Darüber hinaus kann man auf Basis der gebrauchten Methode nicht ausschließen, dass Radialverbindungen zwischen Rissen bis zu einer Größe von 4 Millimetern nicht entdeckt worden sind.

Außerdem benutzte man ein Berechnungsmodell, ASME III, das nur für rissfreies Material nutzbar ist. ASME III ist nicht wissenschaftlich geprüft für Materialien, die mit zahlreichen Rissen behaftet sind.

Gegen Tihange 2: 9 Personen, 2 Unternehmen und 3 Kommunen reichen Klage vor dem Gericht der ersten Instanz in Brüssel ein!

De methodologie houdt geen rekening met de meest extreme belasting. Die kan optreden en tot een toename van de scheuren leiden. Bij een noodkoeling, als de operator koud water onder hoge druk in het reactordrukvat spuit, verspreidt het water zich ongelijkmatig langsheen de binnenwand van het reactorvat. De koeling verloopt even ongelijkmatig. Dit leidt tot grotere temperatuurspanningen in de wand van het reactordrukvat. De spanningen die de scheuren kunnen doen groeien zijn dus sterker dan in de gevallen van een gelijkmatige koeling. Voor de berekening van de temperatuurverdeling in het reactordrukvat nam het FANC nochtans aan dat er de koeling gelijkmatig zou verlopen.

De schending van al die bepalingen maakt een fout uit, die tot schade leidt die moet hersteld worden

Blixt

Tinne Van der Straeten  
Tim Vermeir

Congresstraat 47  
B-1000 Brussels  
t +32 2 203 95 49  
f +32 2 203 85 49

info@blixtlaw.eu  
twitter.com/blixtlaw

Read more:  
<http://belgianenergylaw.blogspot.com/p/who-are-we.html#ixzz4TTsY7qqd>

Die Methodologie berücksichtigt die extremen Belastung nicht. Diese kann auftreten und zu einer Zunahme der Risse führen. Bei einer Notkühlung, wenn der Operator kaltes Wasser mit hohem Druck in den Reaktordruckbehälter spritzt, verteilt sich das Wasser ungleichmäßig entlang der Innenwand des Behälters. Die Kühlung verläuft ebenso ungleichmäßig. Dies führt zu größeren Temperaturspannungen in der Wand des Reaktordruckbehälters. Die Spannungen, die die Risse wachsen lassen, sind also stärker als in den Fällen gleichmäßiger Kühlung. Für die Berechnung der Temperaturverteilung im Reaktordruckbehälter nahm die FANC jedoch eine gleichmäßig verteilte Kühlung an.

Der Verstoß gegen all diese Regelungen ergibt einen Fehler, der zu Schaden führt, welcher behoben werden muss.

StädteRegion Aachen

Detlef Funken  
S 13 Öffentlichkeitsarbeit  
Raum B 125, Zollernstraße 10  
52070 Aachen

Tel.: +49(241)51981300  
Fax: +49(241)519881300

Mail: [Detlef.Funken@staedteregion-aachen.de](mailto:Detlef.Funken@staedteregion-aachen.de)